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### 

### הרקע וההליך

1. הנאשם מואשם בעבירת **איומים**, בכך שביום 16.3.08, בדירתם ברחוב שטרן 55 בירושלים, הוא איים על אשתו (להלן: המתלוננת) ועל משפחתה בעקבות וויכוח שפרץ ביניהם, וכשהגיעה המשטרה שהמתלוננת הזעיקה, הוא הוסיף ואיים עליה בנוכחות השוטרים, כי ירסק את פרצופה ויטפל בבני משפחתה.

###### 

###### ראיות המאשימה

###### 2. המתלוננת, גב' גלית כהן, העידה כי בני הזוג מתגוררים בנפרד, הם עומדים להתגרש וממתינים לדיון הקרוב בעניין הגט. במועד האירוע הם היו מסוכסכים, והתעורר ביניהם ויכוח אותו תיארה בהודעתה במשטרה. היא הסתייגה בתחילה לפרטו ולהעיד עליו בביהמ"ש: "אני לא מעוניינת להעיד, היום יש לי חיים אחרים... אני לא רוצה להכנס לזה... היום אני חיה בבית אחר ואני לא רוצה להכנס לסיפור הזה... היום אני חיה חיים אחרים ואני על דרך המלך..." (ראה עמ' 6 ש' 9-14 לפרו') ביקשה לכבד את החלטה (שם ש' 24), ורק אישרה כי כל מה שמסרה במשטרה נכון, אך לבסוף בכ"ז העידה כי במהלך הויכוח היא הזמינה את המשטרה, משום שהנאשם לא הפסיק לצעוק ואיים עליה "אני יהרוג אותך אני אלך לנקום במשפחתך", היא לא זכרה את המילים המדויקות שהנאשם אמר לה, אך זכרה כי אמר לה: "אני אנקום בך ובמשפחתך" והרגישה מפוחדת לאחר האירוע. מאז הנאשם לא איים עליה שוב ויחסיהם טובים.

המתלוננת תיארה מערכת יחסים שכללה מריבות רבות בינה לבין הנאשם: **"אני זוכרת שהיו איומים בזמן הזה של האירוע מ-16.3**"(ראה עמ' 8 ש' 10 לפרו'),**"היו כסחים מריבות... מריבות כל שניה ממשהו קטן היינו עושים פיל... היינו רבים אתה לא בסדר אתה אידיוט, לא רוצה לחזור על המילים. רבנו על כל שטות קטנה...כל פיפס קטן היתה מריבה"**,ואישרה כי אמרה במשטרה: **"אני סובלת מעל שנה מאלימות מילולית ובאופן רצוף וקבוע 'אני אשרוף אותך ואנקום בך או אפגע במשפחה שלך או אפגע...' וכל הזמן הוא היה מקלל ומשפיל אותי"** (ראה עמ' 9 ש' 11-21 לפרו'). ביום הויכוח אמר לה הנאשם: **"אני אשרוף אותך, אני אהרוג אותך ואפגע בבני משפחתך". (**ראה עמ' 10, ש' 2-3 לפרו').

3. כשהמתלוננת נשאלה בחקירתה הנגדית מדוע בהודעה במשטרה היא לא ציינה כי האיום הספציפי היה ביום האירוע, אלא טענה באופן כללי כי הנאשם באופן רצוף וקבוע איים עליה, היא השיבה כי לא התייחסה לאירוע הזה ספציפית, משום שבאותו רגע היתה מבולבלת ולא זכור לה מה אמרה: **"באותו רגע בן אד הוא אחר והכל מבולבל" (**ראה עמ' 10, ש' 6 לפרו'), היא חזרה וציינה כי הדברים שמסרה במשטרה נכונים וכי אינה זוכרת במדוייק באיזה מילים הנאשם איים עליה באותו יום, והאם התכוונה לדברים שאמר לה הנאשם ממש ביום האירוע או בימים אחרים, יכול להיות שהנאשם איים עליה באותו יום, יכול להיות שלא והיא גם לא זכרה אם הזמינה את המשטרה משום שהנאשם איים עליה, או משום שקילל אותה, התווכח איתה, והציק לה (ראה עמ' 11, ש' 9-3 לפרו').

###### עד התביעה, עוז רפאל, סייר בתחנת המשטרה מוריה, העיד כי הגיע ביום האירוע לבית בני הזוג, לאחר שהתקבל אירוע אלמ"ב, הוא אינו זוכר בוודאות את האירוע, בשל חלוף הזמן וטיפולו במקרים רבים אחרים, אך לפי הדו"ח ת/3 שכתב באותו יום, בתחקור ראשוני של המתלוננת בדירה היא מסרה כי היא בהליכי גירושין מבעלה שמקלל ומציק לה, היה דין ודברים בינה לבין הנאשם, ולבני הזוג היתה ילדה כבת 7 חודשים. עפ"י הרשום בדו"ח במהלך האירוע הנאשם איים עליה כי "ירסק לה את הפנים וידאג להעלים את משפחתה" (ראה עמ' 11, ש' 27 לפרו'). עוז העד העיד כי בהגיעו לדירה, עדיין היו חלופי דברים בין בני הזוג, הוא שמע את הנאשם מאיים על משפחתה של המתלוננת שיעלים אותם וידאג להם, ואיים שוב בנוכחותו, בעת שנלקח לניידת לאחר שעוכב, כי "ירסק או יפוצץ לה את הפרצוף" (ראה עמ' 11, ש' 32 לפרו'). עוז זכר כי העיר על כך לנאשם כי "לא טוב שהוא מדבר על זה לידי, שישמור את הדברים שלו בבטן". (ראה שם ש' 32-33) ועיכב את הנאשם.

עוז הפריד בין בני הזוג, ורשם בפנקס את דברי האשה, כי הנאשם אמר לה שידאג למשפחתה ויפוצץ או ימרח את פרצופה, כדי שלא ישכח.

5. בהודעתו ת/2 אמר עוז כי הנאשם איים על המתלוננת בנוכחותו שירסק את פרצופה ויטפל במשפחתה, אולם לא רשם בדו"ח הפעולה ששמע שהנאשם אמר למתלוננת כי ירסק את פניה. כשנשאל מדוע, השיב כי לשם כך נערכה לו חקירה משלימה: **"בשביל זה יש חקירה משלימה יכול להיות שהחסרתי את זה שלא במתכוון היות ואני מקבל הרבה דברים ורושם הרבה דו"חות, והיות שאיני מכיר אותם אין לי סיבה להמציא. אולי טעות אנוש ושכחתי" (**ראה עמ' 13, ש' 23-21 לפרו').

כשהתבקש להסביר את הסתירה בין הדו"ח המשלים בו כתוב "**ירסק לה את הפרצוף**" לבין הדו"ח הראשון בו מסר כי היו **הקנטות בין בני הזוג**, השיב שעברו שבועיים ממתן העדות הראשונה עד למתן דו"ח הפעולה בו ציין את איומי הנאשם כי יעלים את משפחת המתלוננת, כיוון שכך זכר בעת מתן עדותו המשלימה, ויכול להיות שבעדותו הראשונה התבלבל ושכח. בהמשך אישר כי יתכן שאת איום הנאשם כי ירסק את פרצוף המתלוננת, הוא לא שמע מהנאשם, אך עמד על כך שהנאשם איים כי יעלים את משפחתה: **"כן יכול להיות. אבל היה איום אחר שאותו שמעתי ורשמתי בדוח הפעולה שיעלים את המשפחה"** (ראה עמ' 14, ש' 26-25 לפרו').

כן נשאל והשיב באותו עניין:

"ש. אתה אומר בהודעה שלך: בניידת אמר שמכיר את העולם התחתון והוא ידאג לה ופתאום אתה אומר דברים אחרים. פה אמרת ירסק לה את הפרצוף ופה עולם תחתון.

**ת. תקרא כמה שורות למעלה. שם אמרתי שאיים גם על המשפחה שלה. אז אם דרך העולם התחתון או לא, זה לא איום? ואת ההמשך בהודעה שלא רשמתי בדו"ח בש' 12 עכשיו אני נזכר בזה לא רשמתי את זה בדוח והוא עשה טעות שהוא מדבר כך לידינו".**

...

**"יש דוח פעולה המחולק לשתיים, מה ששמעתי ממנה ומה ששמעתי באוזניי. אחרי שבועיים קראו לי לחקירה נגדית השלמת פרטים. יכול להיות שכן התבלבלתי שירסק לה את הפרצוף בדברים שלה לבין האיום שרשמתי אחרי שבועיים כי הדוח פעולה אחרי שבועיים לא היה ברשותי ולא יכולתי להתייחס למילים שבו, זכרתי את המילים המשמעותיות שירסק לה את הפרצוף ולגבי האיום על המשפחה שלה ועליה שיעלים אותם, ויכול להיות שהקטע של שירסק לה את הפרצוף נרשם בטעות כי התבלבלתי עם הדברים שלה אבל שאר הדברים תואמים בין הדוח להודעה, חוץ מהקטע של שירסק לה את הפרצוף".**

ראה: עמ' 15, ש' 13-20 לפרו'.

גירסת הנאשם

1. הנאשם כופר במיוחס לו ובנסיבות האירוע ומכחיש לכל אורך עדותו כי איים על המתלוננת או הרים עליה יד אי פעם. לטענתו שנה אחרי שנולדה בתם, החלה מערכת היחסים בינו בני הזוג להדרדר לסכסוכים, הוא אינו זוכר את האירוע ומה אירע בו, אך זוכר שהיו מספר סכסוכים וויכוחים באופן כללי.

### דיון

1. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות וטענות הצדדים, אני מאמינה למתלוננת ומעדיפה את גרסתה על פני גרסתו של הנאשם, שאיני אמינה בעיני, ולהלן נימוקיי:
2. גירסת המתלוננת נתמכת בעדות השוטר עוז רפאל, שהעיד כי לאחר שהגיע לדירת בני הזוג סיפרה לו המתלוננת כי הנאשם איים עליה ועל משפחתה. לאחר הגעתו נמשכו חילופי הדברים בין בני הזוג והנאשם הוסיף לאיים על המתלוננת גם בנוכחותו וגם בדרכו לניידת לאחר שעוכב, שירסק או יפוצץ לה את הפרצוף, ושיעלים את משפחתה. תיאורים אלה תומכים בגרסת המתלוננת והמאשימה כי בויכוח ביום שהתנהל בין בני הזוג הנאשם איים עליה.

על אף שקיימות סתירות מעטות בעדותו של השוטר באשר לאיומי הנאשם, אני סבורה שגרסתו אמינה ותומכת בגירסת המתלוננת, שכן המתלוננת העידה כי ביום הויכוח אמר לה הנאשם: **"אני אשרוף אותך, אני אהרוג אותך ואפגע בבני משפחתך". (**ראה עמ' 10, ש' 2-3 לפרו').

###### אמנם עפ"י עדות עוז, הנאשם איים עליה כי "ירסק לה את הפנים וידאג להעלים את משפחתה" (ראה עמ' 11, ש' 27 לפרו'), בהודעתו במשטרה ת/2 (שניתנה לאחר 12 יום) אמר עוז כי הנאשם איים שירסק את פרצופה ויטפל במשפחתה ובניידת איים בנוכחות עוז כי הוא מכיר את העולם התחתון וידאג לה. בשני המקומות לא צויין כי איים שישרוף אותה, ובדו"ח הפעולה ת/3 צויין כי איים ש"ירסק אותה וימחק לה את המוח" ובנוכחות השוטרים איים כי "יעשה מעשה ויעלים את את המשפחה שלה וגם אותה"

###### אך עדות עוז הודעתו והדו"ח שערך תואמים את עדות המתלוננת, כי איים שיפגע בה ובבני משפחתה, ולפי דברי המתלוננת: "אני יהרוג אותך אני אלך לנקום במשפחתך", ועוז גם העיד כי בהגיעו לדירה, עדיין היו חלופי דברים בין בני הזוג, והנאשם איים עליה בנוכחותו על המתלוננת ועל משפחתה שיעלים אותם וידאג להם, ואיים שוב בנוכחותו, בעת שנלקח לניידת לאחר שעוכב, כי "ירסק או יפוצץ לה את הפרצוף" (ראה עמ' 11, ש' 32 לפרו'). עוז זכר כי העיר על כך לנאשם כי "לא טוב שהוא מדבר על זה לידי, שישמור את הדברים שלו בבטן". (ראה שם ש' 32-33) ועיכב את הנאשם.

1. אי הדיוק ביחס למילות האיום המדויקות שנאמרו ע"י הנאשם אינו בלתי סביר, והן נותרו בזכרונו של כל אחד מהנוכחים במילים שונות אך דומות במהות האיום, שכן קיים קושי ממשי לעיתים לשמור בזכון מילות איום מדוייקות. כמו"כ לאור חלוף הזמן מיום האירוע עד לרישום דברי עוז, במיוחד כשמדובר בעד שנתקל מידי יום בעבודתו במקרים דומים, לא ניתן לצפות כי המילים המדוייקות ייזכרו במדוייק. לפיכך יש להסתמך על הדברים שרשם העד בסמוך למועד האירוע ואין מקום לעמוד על דיוק מילים זהה. תחילה טען עוז כי הנאשם איים שיעלים את המתלוננת ומשפחתה והוא מכיר אנשים מהעולם התחתון ולאחר מכן בדו"ח המשלים טען כי הנאשם איים שירסק לה את הפרצוף. לאחר שעומת מספר פעמים עם הסתירה בחקירתו הנגדית השיב:

**"תקרא כמה שורות למעלה. שם אמרתי שאיים גם על המשפחה שלה. אז אם דרך העולם התחתון או לא, זה לא איום? ואת ההמשך בהודעה שלא רשמתי בדו"ח בש' 12 עכשיו אני נזכר בזה לא רשמתי את זה בדוח והוא עשה טעות שהוא מדבר כך לידינו".**

**"יש דוח פעולה המחולק לשתיים, מה ששמעתי ממנה ומה ששמעתי באוזניי. אחרי שבועיים קראו לי לחקירה נגדית השלמת פרטים. יכול להיות שכן התבלבלתי שירסק לה את הפרצוף בדברים שלה לבין האיום שרשמתי אחרי שבועיים כי הדוח פעולה אחרי שבועיים לא היה ברשותי ולא יכולתי להתייחס למילים שבו, זכרתי את המילים המשמעותיות שירסק לה את הפרצוף ולגבי האיום על המשפחה שלה ועליה שיעלים אותם, ויכול להיות שהקטע של שירסק לה את הפרצוף נרשם בטעות כי התבלבלתי עם הדברים שלה אבל שאר הדברים תואמים בין הדוח להודעה, חוץ מהקטע של שירסק לה את הפרצוף".**

ראה : עמ' 15, ש' 26-15 לפרו'.

לפיכך, אין מקום לעמוד במדוקדוק על המילים המדויקות שנאמרו, שכן בכל מקרה עוז שמע את הנאשם מאיים מספר פעמים על המתלוננת, איומים דומים במהותם על האיומים עליהם העידה המתלוננת.

השוטר עוז הינו עד אובייקטיבי שאינו מכיר את בני הזוג, הוא מתאר את האירוע ללא כל אינטרס לטובת מי מבני הזוג, לפיכך אני מאמינה לו כי שמע את הנאשם מאיים בנוכחותו כי יפגע בפרצופה של המתלוננת וידאג להעלים את משפחתה.

1. גרסת המתלוננת אמינה עלי בעיקר לאור העובדה שנסתה ככל יכולתה להימנע ממתן עדות בבית המשפט, בשל הקושי הרגשי שניכר בה להיכנס לסיפור מערכת היחסים הקשה ששררה בזמנו בינה לבין הנאשם, שעליה אין חולק. כבר בתחילת עדותה טענה כי אינה מעוניינת להעיד נגד הנאשם, לאור העובדה שהמשיכה בחייה והיא נמצאת עתה במקום אחר, וכי היחסים בין בני הזוג נרגעו והם תקינים, ומכל אלה ניכר כי אין לה אינטרס להעליל נגדו והיא אינה מחפשת נקמה. ובכ"ז היא אישר את נכונות דבריה במשטרה, והעידה כי הנאשם איים עליה שיפגע וינקום בה ובמשפחתה ולכן הזמינה משטרה. בנוסף, העידה כי הנאשם נהג להפגין כלפיה אלימות מילולית במשך יותר משנה ולאיים עליה באופן קבוע כי ישרוף אותה וינקום במשפחתה, קילל אותה והשפילה.
2. העובדה שהמתלוננת לא ציינה בהודעתה במשטרה כי האיומים הללו נאמרו ביום האירוע, אינה מפחיתה מאמינות גרסתה, שכן היא הבהירה כי באותו יום היא היתה מפוחדת מבוהלת ומבולבלת בעת מסירת הודעתה וסיפרה לשוטרים על איומיו הרבים של הנאשם ובעדותה בביהמ"ש היא משייכת איומים אלה ליום האירוע המתואר בכתב האישום, מה גם שסביר כי לא הזמינה משטרה באותו יום ללא סיבה ספציפית, והשוטר אף מחזק את גרסתה ומעיד כי גם לאחר הגעתו המשיך הנאשם לאיים עליה.
3. ניתן לומר כי האיומים שתוארו ע"י המתלוננת ועוז, דומים ביותר וזהים בתוכנם, שניהם בעלי כוונה לפגוע בפניה של המתלוננת ובבני משפחתה, והשוני במילים המדויקות מעיד כי לא תיאמו גרסאות, אלא שעדויותיהם מחזקות אחת את רעותה.
4. מאידך, גירסת הנאשם אינה אמינה. הוא סותר את דבריו מספר פעמים, כאשר בתחילה הוא טוען כי **אינו זוכר כלל את האירוע המתואר בכתב האישום**, בהמשך הוא מוסר תשובות מתחמקות, לפיהן הוא זוכר שהגיעה משטרה אך אינו זוכר מדוע. הוא מכחיש כי ניסה להפחיד את המתלוננת או לאיים עליה, ואינו זוכר מה ארע באותו יום, למרות שמדובר באירוע חריג והיחידי, בעטיו אף הגיעה לביתו משטרה ובעטיו הוא עוכב ונלקח בניידת למשטרה, ולמרות שלא סביר כי אירוע חד-פעמי זה יישמט מזכרונו, בכל זאת הוא השיב: **"כי אני לא זוכר. אני זוכר שהמשטרה הגיעה אבל לא זוכר מה היה איזה ויכוח"** (ראה עמ' 16, ש' 32 לפרו'). בחקירתו הנגדית טען כי אינו זוכר אם היה לו באותו יום ויכוח עם אשתו, וכשנשאל מדוע בתשובה לכתב האישום אמר שהיה ויכוח, השיב: **"אני לא יודע מה היה אז. ויכוחים היו ואני לא יכול לתעד תאריכים. יכול להיות שהויכוח היה בתאריך אחר. יכול להיות שהיה ויכוח באותו יום**" (ראה עמ' 17, ש' 16-15 לפרו'.
5. כמו כן הנאשם אינו זוכר מדוע אמר בסוף הודעתו במשטרה כי **נפלטו לו מילים בלהט הויכוח... והוא מצטער** (ראה ת/1 ש 34, 37). כשנשאל מדוע אמר במשטרה שייתכן שנפלטו לו כמה מילים בלהט הויכוח, השיב: **"יכול להיות שאמרתי אני לא זוכר"** (ראה עמ' 17, ש' 4 לפרו'). וכשנשאל האם בלהט הויכוח נפלטו לו מילות איום, השיב לפתע, בראשית הודייה:

**"ת. גם לה נפלטו מילות איום לא פחות מאשר לי. אני לא זוכר. אני זוכר שמאצלה נפלטו יותר איומים.**

ש. **את זה אתה זוכר**.

**ת. זה בוודאות.**

ראה : עמ' 17, ש' 26-28 לפרו'.

כלומר הנאשם לפתע זוכר את האירוע, מאשר כי נפלטו לו מילים והעלה גריסה כבושה כי איומים היו גם מצד אשתו, למרות שלא אמר זאת בהודעתו במשטרה, ולא בתשובתו לכתב האישום, ללא הסבר סביר לכך, ולמרות שטען לאורך כל עדותו, הוא אינו זוכר את האירוע .

1. גירסת הנאשם בביהמ"ש, כי אינו זוכר כלל את האירוע אינה מתיישבת עם גירסתו במשטרה, שם טען כי אכן היה ויכוח בינו לבין המתלוננת באותו יום וכנראה שבעקבות ויכוח זה היא טענה שהוא איים עליה ואף מוסיף בסוף הודעתו כי ייתכן שבלהט הויכוח נפלטו לו כמה מילים והוא מצטער על כך, וגם לא מתיישבת בתשובתו לכתב האישום בה שוב טען כי אכן היה ויכוח בינו לבין המתלוננת באותו יום, ולא מתיישבת עם המשך עדותו בביהמ"ש כשטען לפתע כי בלהט האירוע נפלטו למתלוננת יותר איומים מאשר לו, ומכך ניתן להסיק כי הנאשם כן זוכר את האירוע, אינו מכחיש כי איים על המתלוננת, אך מנסה לטעון שהיא איימה עליו יותר, ומציין כי הוא זוכר זאת בוודאות, לאחר שלאורך כל עדותו טען כי אינו זוכר את האירוע.
2. בנוסף, הנאשם מתחמק בתשובותיו. כנשאל אם אמר בנוכחות השוטרים שירסק לאשתו את הפרצוף ויטפל במשפחתה, השיב:

**"לטפל בבני משפחתה זה קצת הרבה צריך לזה תקציבים גדולים אני לא מדינת ישראל. לטפל בילדה שלי אני מקווה שכן אני אצליח", "אני לא מאיים. אין לי מטרה ואינטרס שהאישה שלי תפגע כי היא אמא של הילדה שלי ואני רוצה את כל הטוב בעולם בשביל הילדה".**

ראה : עמ' 16, ש' 10-9 לפרו'.

1. לאור כל האמור, איני מאמינה לנאשם, תשובותיו מתחמקות, סותרות זו את זו, גירסתו כי אינו זוכר כלל את האירוע, למרות שמשטרה הגיעה לביתו והוא נלקח למשטרה בניידת כדי לגבות את הודעתו, אינה סבירה, גירסתו הינה גירסה חמקנית, המעידה על נסיונו להרחיק עצמו מהאירוע ולא להתמודד עם אשר אירע בו לגופו של ענין. מאידך גירסת המתלוננת כי הנאשם איים עליה כי יפגע בה ובמשפחתה, נתמכת בעדות השוטר עוז, אשר העיד כי גם לפניו הנאשם איים על המתלוננת, ואני סבורה כי הוכח מעבר לכל ספק סביר כי במהלך הויכוח ביניהם, הנאשם איים על המתלוננת כי יפגע בה יפגע בפניה, ויעלים ויפגע במשפחתה.
2. לכך יש להוסיף את התרשמותי מהתנהגות הנאשם במהלך הדיונים. בישיבה בו הקריא לו ביהמ"ש את כתב האישום והציע כי ימנה לו סניגור ציבורי, הוא הגיב בהתפרצות בוטה כלפי ביהמ"ש, על עצם הגשת כתב האישום נגדו וניהול המשפט, סירב להתייחס לצורך במינוי סניגור, תוך התפרצויות בוטות כלפי ביהמ"ש, המעידות על מזגו, על חוסר שליטתו, ועל התנהגותו חסרת הרסן והבלתי הולמת בזילזול שגילה כלפי ההליך המשפטי (ראה סעיף 7 להחלטתי בפרו' הדיון מיום 15.1.09) . גם במהלך עדות המתלוננת, שהתקשתה להעיד, הוא חזר והפריע, למרות הערות ביהמ"ש, כפי שניתן לכך ביטוי בהחלטתי (בעמ' 8 ש' 12-33 לפרו), וראוי לציין כי הערות מסוג אלה, נרשמות בפרוטוקול רק במקרים חריגים. התנהגות הנאשם מעידה על מזגו הבוטה, וחוסר שליטתו בדבריו ובהתנהגותו, ופועלת לחובתו.
3. אשר על כן ולאור האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977.
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**ניתנה היום, 29.4.2010 (ט"ו באייר תש"ע), במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אודליה זלצמן הנאשם ובא כוחו עו"ד רפאלי.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן